

## Pregão Eletrônico

### ■ Visualização de Recursos, Contra-Razões e Decisões

#### CONTRA RAZÃO :

ILUSTRÍSSIMA SENHORA PREGOEIRA DO MINISTÉRIO DA JUSTIÇA

Ref.: Pregão Eletrônico nº 18/2018

A CLIPPING EXPRESS – SERVIÇOS DE INFORMAÇÃO LTDA – EPP, pessoa jurídica de direito privado, com sede na cidade de Campo Magro/PR, na Rodovia Gumerindo Boza, 18014, bairro Novos Horizontes, inscrita no CNPJ sob Nº 05.886.896/0001-7, representada pelo Sr. EDGAR MUNIZ DE BARROS MOREIRA, brasileiro, casado, empresário, portador da cédula de identidade nº 076416577 – IFP/RJ, inscrito no CPF 521.069.506-91, vem apresentar, tempestivamente, suas

#### CONTRARRAZÕES AO RECURSO ADMINISTRATIVO

Interposto pela empresa , IN PRESS OFICINA ASSESSORIA DE COMUNICAÇÃO LTDA, inscrita no CNPJ/MF sob o nº 15.758.602/0001-80, já qualificada no Pregão Eletrônico nº 18/2018, mediante as razões de fato e direito a seguir aduzidas:

#### DOS FATOS

A recorrente em suas razões questiona o “resultado de habilitação referente ao Grupo 3 – Conteúdo Multimídia para Relacionamentos em Ambientes Digitais, de acordo com o item 11.1 do Edital, tendo em vista o descumprimento, pela Licitante Clipping Express ao item 8.7.2 e inobservância aos requisitos constantes no item 8.8.1 e subitens.”

Trata-se de recurso administrativo sem fundamento, interposto pela empresa IN PRESS, que se insurge contra a decisão proferida pela Digníssima Pregoeira em habilitar a empresa CLIPPING EXPRESS, alegando, em síntese, irregularidade na comprovação da qualificação técnica e comprovação do índices econômicos. Tais alegações não procedem.

#### DA QUALIFICAÇÃO ECONÔMICO – FINANCEIRA

Conforme edital nº 18/2018:

“item 8.7.2. balanço patrimonial e demonstrações contábeis do último exercício social, referentes ao último exercício social, comprovando índices de Liquidez Geral (LG), Liquidez Corrente (LC), e Solvência Geral (SG) superiores a 1 (um);”

“8.7.2.1. O licitante que apresentar índices econômicos iguais ou inferiores a 1 (um) em qualquer dos índices de Liquidez Geral, Solvência Geral e Liquidez Corrente deverá comprovar que possui (capital mínimo ou patrimônio líquido) equivalente a 10% (dez por cento) do valor total estimado da contratação ou do item pertinente.”

Conforme o balanço patrimonial e demonstrações contábeis apresentado pela Clipping Express, a empresa possui os seguintes índices:

#### LIQUIDEZ GERAL:

Ativo Circulante + R.L.P. = 5.136.540,97

Exigível Total 178.245,23

Resultado = 28,82, ou seja, a Empresa tem R\$ 28,82 para cada R\$ 1,00 de dívida.

Índice: 28,82

#### LIQUIDEZ CORRENTE

Ativo Circulante 4.259.309,72

Passivo Circulante 139.355,03

Resultado = 30,56, ou seja, a Empresa tem R\$ 30,56 para cada R\$ 1,00 de dívida.

Índice: 30,56

#### SOLVÊNCIA GERAL

Ativo Total 5.145.227,46  
Exigível 178.245,23  
Resultado = 28,87  
Índice: 28,87

Conforme os dados financeiros acima, não há o que questionar. A empresa arrematante apresenta índice superior a 1(um) em : LIQUIDEZ GERAL; LIQUIDEZ CORRENTE; SOLVÊNCIA GERAL. De qualquer forma, a Clipping apresenta capital mínimo ou patrimônio líquido equivalente a 10% do valor total estimado da contratação ou do item pertinente. Portanto, de qualquer forma, o balanço patrimonial e demonstrações contábeis atendem totalmente a exigência DA QUALIFICAÇÃO ECONÔMICO – FINANCEIRA.

DO ATESTADO DE CAPACIDADE DA EMPRESA LITERAL LINK, COM DATA DE 03 DE ABRIL DE 2017.

Em primeiro analisemos o atestado de capacidade técnica, entregue dia 12 de dezembro de 2018, no prazo estipulado no edital nº 18/2018 para habilitação do Grupo 3 (três), fornecido pela renomada empresa do estado do Paraná, Literal Link, o qual diz respeito "à Prestação de Serviços DIÁRIOS de Gerenciamento de Mídias Sociais e Produção de Conteúdo", com data de 03 de abril de 2017.

O serviço de Gerenciamento de Redes Sociais é a administração completa do perfil do cliente e essa atividade contempla o processo de análise, definição de estratégia e linguagem, administração, PRODUÇÃO DE CONTEÚDO, monitoramento e o relacionamento diário e ativo com o público do cliente. Na área da Comunicação é sabido que não existe gerenciamento de mídias sociais sem todos os processos citados acima. Não se contrata o serviço de gerenciamento de redes sociais, sem a produção do conteúdo, para ser publicado em forma de áudio, vídeo, infográfico, texto, card animado, foto, podcast e outros. Na prática, se o serviço contratado não contemplar essa produção e publicação de POST para mídias sociais, esse recebe o nome de Monitoramento das Mídias Sociais. Isso é certo e verdadeiro.

Nesse sentido, quando a Literal Link atesta a excelente capacidade técnica da empresa Clipping Express em prestar serviços de Gerenciamento de Mídias Sociais e Produção de Conteúdo, de forma DIÁRIA, não há o que questionar. O objeto do atestado, "Gerenciamento de Mídias Sociais e Produção de Conteúdo", o qual RESSALTA o serviço de PRODUÇÃO DE CONTEÚDO, que já estava contemplado no gerenciamento de mídias sociais, com destaque para sua característica DIÁRIA, significa que se faz ou acontece todos os dias; cotidiano. O atestado é claro em sua descrição. É evidente que se é diário, então pelo menos UMA VEZ AO DIA é Produzido um Conteúdo, POST, e Publicado nas Redes Sociais, independente do formato (texto, vídeo, áudio etc).

Na verdade, o atestado da Literal contempla um quantitativo muito superior ao que foi solicitado no edital nº 18/2018, uma vez que o contrato da Clipping Express com a empresa atestante foi firmado em 9 de outubro de 2008, totalizando mais de 10 (dez) anos de vigência. Isso significa que são mais de 3.650 (três mil e seiscentos e cinquenta) dias de prestação de serviços de Gerenciamento de Mídias Sociais e Produção de Conteúdo, o que torna óbvio que foram produzidos muito mais de 180 (cento e oitenta) POST em 1(ano) ou 15 (quinze) POST em 1 (um) mês.

Portanto, o documento entregue na habilitação dia 12 de dezembro de 2018, para comprovar a capacidade técnica da empresa Clipping Express, contém, sim, de maneira implícita, mas óbvia, o quantitativo supostamente dado como faltante: Produção de 15 (quinze) Posts mensais ou 180 anuais.

Sobre esse assunto, a Lei Federal de Licitações, ao contemplar a qualificação técnica dos licitantes, traduziu em seu artigo 30 a vontade do legislador de não impedir a participação de interessados que possuíssem capacidade e experiência anterior de objeto semelhante ao que é licitado.

Reza o artigo 30, inciso II: "A documentação relativa à qualificação técnica limitar-se-á comprovação de aptidão para desempenho de atividade pertinente e compatível em características, quantidades e prazos com o objeto da licitação, ..."

Não bastasse a inteligência do dispositivo retro citado, o § 1º do mesmo artigo, traz ainda mais uma regra que traduz a vontade do legislador de ampliar o universo de competidores, afastando cláusulas que impeçam ou dificultem a participação. Versa o trecho do inciso I, do § 1º: "... serviço de características semelhantes, ..., vedadas as exigências de QUANTIDADES MÍNIMAS ou prazos máximos;"

Sobre a informação do quantitativo mínimo, implícita no atestado de capacidade técnica, o TCU entende que é irregular a inabilitação de licitante em razão de ausência de informação exigida pelo edital, quando a documentação entregue contiver de maneira implícita o elemento supostamente faltante, por representar formalismo exagerado, com prejuízo à competitividade do certame. (Acórdão 1795/2015 – Plenário).

Por esses motivos, o Atestado de Capacidade da Clipping Express, fornecido pela empresa Literal Link, o qual diz respeito "à Prestação de Serviços, DIÁRIOS, de Gerenciamento de Mídias Sociais e Produção de Conteúdo", com data de 03 de abril de 2017, é válido e comprova, de forma clara e completa, a capacidade da empresa Arrematante do Grupo 3 (três) em prestar os serviços de "Conteúdo Multimídia para Relacionamento em Ambientes Digitais.

Referente aos outros 3 (três) atestados de capacidade técnica, entregues pela empresa Clipping, na fase de habilitação do Grupo 3 (três), com o objetivo de comprovar a

capacidade técnica em “Fornecimento de Monitoramento de Mídias Sociais”, todos comprovam plenamente tal exigência.

O respeitado Mistério Público do Trabalho atestou, por intermédio de sua Diretora de Administração Sra. Teresa Cristina Aires de Assis, que “os serviços estão sendo executados de acordo com os parâmetros técnicos de qualidade exigidos no edital e no contrato, de forma satisfatória”. Consta nesse documento, na página 2, item 3, a prestação de serviços de Monitoramento de Mídias Sociais, conforme exigido no edital nº 18/2018, . O contrato com o MTP foi assinado em outubro de 2013 e teve seu fim, por lei, em novembro de 2018, foram 60 (sessenta) meses de vigência. A assessoria de Comunicação do órgão é extremamente exigente no que diz respeito à qualidade do serviço e por isso não renovaria o contrato por 5 (anos) se a premissa não fosse verdadeira. Isso comprova que a empresa Clipping Express é uma empresa séria, responsável e que cumpre com excelência suas obrigações contratuais.

A outra empresa, famosa e conceituada, Price Water House Coopers Auditores Independentes - PWC, de abrangência internacional, atestou que a Clipping Express vem prestando os serviços de POST EXPRESS (Monitoramento de mídias sócias e produção de Relatório de Inteligência), de forma satisfatória e conforme as condições contratuais. O contrato teve início em Junho de 2011 e até a presente data está ativo. Ou seja, são mais de 7 (sete) anos de qualidade na prestação de serviços. Esse fato evidencia a condição de capaz da Clipping.

Logo, todos esses atestados foram entregues com o objetivo de atender as exigências do edital nº 18/2018 e comprovar a habilidade, capacidade e experiência da empresa Arrematante no que diz respeito à Produção de Conteúdo, Gerenciamento e Monitoramento de Mídias Sociais.

A empresa Clipping Express possui 15 (quinze) anos de experiência no mercado e trabalha diariamente com esses serviços, conforme foi comprovado nos atestados entregues. Ao fazer uma pequena comparação das datas de abertura das empresas envolvidas nesse processo de recurso, conforme o CNPJ, a empresa arrematante Clipping iniciou os trabalhos em 28/08/2003, quanto à empresa recorrente IN PRESS OFICINA ASSESSORIA DE COMUNICACAO LTDA só ingressou no mercado em 11/06/2012, ou seja, a Arrematante possui 10 (dez) anos a mais no ramo da Comunicação do que a Recorrente. A Clipping já prestava serviços de Gerenciamento (Produção de Conteúdo) de Mídias Sociais em 2008, conforme comprova atestado, enquanto a empresa recorrente IN PRESS não existia.

Portanto, não há mais o que questionar sobre a capacidade técnica da empresa arrematante Clipping Express, pois todos os fatos e informação estão claros e foram devidamente explicados e comprovados.

#### DA DILIGÊNCIA

No que diz respeito à diligência do atestado de capacidade da Literal Link, no âmbito de procedimentos licitatórios, o art. 43, §3º, da lei de licitações, dispõe:

“É facultada à Comissão ou autoridade superior, em qualquer fase da licitação, a promoção de diligência destinada a esclarecer ou a complementar a instrução do processo, vedada a inclusão posterior de documento ou informação que deveria constar originariamente da proposta.”

A promoção de diligência é incentivada pela jurisprudência do Tribunal de Contas da União, Acórdão 2159/2016 do Plenário que indicou caber ao pregoeiro o encaminhamento de “diligência às licitantes a fim de suprir lacuna quanto às informações constantes das propostas, medida simples que privilegia a obtenção da proposta mais vantajosa e evita a desclassificação indevida de propostas”.

O TCU entende que ao constatar incertezas sobre o cumprimento de disposições legais ou editalícias, especialmente dúvidas que envolvam critérios e atestados que objetivam comprovar a habilitação das empresas em disputa, o responsável pela condução do certame deve promover diligências para aclarar os fatos e confirmar o conteúdo dos documentos que servirão de base para a tomada de decisão da Administração (art. 43, § 3º, da Lei 8.666/1993). (Acórdão 3418/2014 – Plenário).

Por trás dessa prerrogativa encontram-se a finalidade da busca da proposta mais vantajosa pela Administração, bem como a aplicação do formalismo moderado nos certames licitatórios ponderado com o princípio da vinculação ao instrumento convocatório.

Nesse sentido, a Digníssima Pregoeira, para comprovação de veracidade e aclarar as informações relacionadas ao atestado de capacidade, solicitou as empresas atestantes Literal Link e Price Water House Coopers Auditores Independentes (PWC) a confirmação do documento, bem como o quantitativo, descrito em números, de produção de conteúdo (POST) para mídias sociais.

Para a comprovação do atestado da PWC foi enviado o contrato de prestação de serviços, datado de 01/06/2011 e para a Literal Link foi solicitado um documento que especificasse a quantidade de Produção de Conteúdo (POST). A Literal Link, por intermédio do seu PROPRIETÁRIO, Senhor Aldo, atestou novamente, conforme solicitado, a quantidade de Post diários: “1(um) Post por dia, totalizando 365 post em 1(um) ano.” Tal informação serviu para comprovar a veracidade do atestado, de 03/04/2017, e evidenciar o objeto descrito, o qual já era conhecido: “A Prestação de Serviços, DIÁRIOS, de Gerenciamento de Mídias Sociais e Produção de Conteúdo”.

O proprietário da empresa Literal Link, Senhor Aldo, cumpriu com a diligência, inclusive enviou o documento diretamente de seu e-mail profissional para o da Senhora Pregoeira. Importante ressaltar que esse processo serviu para aclarar as informações que estavam implícitas no atestado, mas em nenhum momento alterou ou incluiu

qualquer tipo de informação ao conteúdo original do atestado de 03/04/2017. Nesse atestado está descrito Produção de Conteúdo - Post - DIÁRIO, e o novo documento, enviado na diligência, afirmou ser "1(um) Post por dia", ou seja, a mesma informação.

Ainda sobre o documento enviado na promoção da diligência, dia 13/12/2018, mesma data do novo documento, pela empresa atestante Literal Link. A empresa Recorrente afirma que os dados da empresa Literal Link está diferentes dos informados no atestado de capacidade técnica datado de 03/04/2017.

Vejamos.

O patrimônio, o nome fantasia Literal Link, o único sócio proprietário, os contatos, o site, os funcionários, os clientes, os equipamentos, os serviços prestados e, principalmente, os serviços contratados da empresa Clipping Express são os mesmos, nada foi alterado; logo, trata-se da mesma empresa.

Há de se ter em conta que a dinâmica de um mercado instável e competitivo induz permanente ajuste na conformação das organizações empresariais, de modo que 20 (vinte) meses se passaram, e nesse tempo alguns ajustes foram realizados pelo Proprietário da Literal Link. Esses ajustes não podem comprometer a veracidade do atestado fornecido para cumprir a diligência em 13 de dezembro de 2018, muito menos prejudicar a empresa Clipping Express.

O Proprietário da empresa Literal Link apenas aclarou o quantitativo já informado anteriormente. Não teríamos como apresentar um documento com o mesmo CNPJ e Razão Social da Literal Link, uma vez que a empresa sofreu ajustes em seus dados, o que é passível de acontecer com qualquer empresa privada. O importante é que a empresa Literal é a mesma, o proprietário que atestou a capacidade técnica da empresa Clipping Express para executar o contrato administrativo, a que se propõe no presente certame licitatório, é o mesmo - Senhor Aldo. Portanto, tal situação decorre de fato alheio à vontade da Clipping Express e não pode trazer implicações para o processo vencido.

Neste momento é importante informar que as empresas recorrentes IN PRESS OFICINA ASSESSORIA DE COMUNICACAO LTDA e a empresa OFICINA DA PALAVRA LTDA são a mesma empresa, possui o mesmo sócio administrador, Senhora PATRICIA, mesmos contatos e mesmo endereço. Dessa forma, a empresa Recorrente está na mesma situação da empresa Literal Link e está usando de estratégias maliciosas para tentar desabilitar a empresa Clipping Express.

Com base nessa premissa, os atestados de capacidade técnica entregues dia 12/12/2018, bem como os documentos apresentados dia 13/12/2018 para cumprir a diligência, contemplam, sim, a exigência de fornecimento de serviço de monitoramento de redes sociais por 1 (um) mês e produção de 15 posts em texto, áudio, vídeo ou arte gráfica) mensais ou 180 anuais, para o Grupo 3.

#### DOS FATOS

É irregular a desclassificação de empresa licitante por omissão de informação de pouca relevância sem que tenha sido feita a diligência facultada pelo § 3º do art. 43 da Lei nº 8.666/1993. (Acórdão 3615/2013 – Plenário).

A promoção de diligência foi realizada pela Digníssima Pregoeira e foi atendida, de forma completa, pela empresa Clipping Express. Ainda que não houvesse a promoção de diligência, o atestado da Literal Link, de 03/04/2017, contemplava todas as exigências de tempo, quantitativos e tipos de serviços que o edital nº 18/2018 exige, conforme já foi exaustivamente explicado. Não restando qualquer impedimento para a habilitação.

#### DO PEDIDO

Diante o exposto, a Digníssima Pregoeira do Ministério da Justiça, não tem qualquer razão para acatar a solicitação da Recorrente e desabilitar a CLIPPING EXPRESS, empresa idônea e muito capacitada para prestar o serviço de Monitoramento de Redes Sociais e Produção de Posts, conforme comprovou em seus documentos de habilitação e principalmente em seus atestados de capacidade técnica.

Dessa forma, requer que seja acolhida as CONTRARRAZÕES arguida para não conhecer o recurso da empresa IN PRESS OFICINA ASSESSORIA DE COMUNICACAO LTDA

Termos em que,  
Pede deferimento.

CLIPPING EXPRESS – SERVIÇOS DE INFORMAÇÃO LTDA

**Fechar**